

## Memo

<b>Van</b>	Henri Korver
<b>Aan</b>	StUF Expertgroep & Discussieforum StUF 3.01
<b>Afdeling</b>	KING/E-Diensten
<b>Onderwerp</b>	Oplegnotitie bij 'keuzenVerStUFFing RSGB3.pdf'
<b>Vergaderstuk ter</b>	Bespreking
<b>Datum</b>	11-11-2015

## Inleiding

Het is de bedoeling dat we in de aankomende StUF Expertgroep de nieuwe versie van het 'keuzenVerstufing RSGB3.pdf' document op hoofdlijnen gaan behandelen aan de hand van de onderwerpen die in de volgende sectie zijn opgesomd. De details zijn nu nog niet belangrijk, maar wel dat men instemt met de oplossingsrichting.

Het verstufings-document bevat geen renvooi, omdat de tekstverwerker vastliep op het aantal renvooiingen. De inschatting is dat door het zeer grote aantal wijzigingen ook in de volgorde van de tekst renvooiing sowieso niet meer zinvol was. De opmerkingen van Centric in hoofdstuk 2 zijn nog meegenomen, maar in hoofdstuk 3 helaas niet meer wegens het grote aantal wijzigingen.

## Onderwerpen ter bespreking

1. Modulair maken van StUF-BG (zie sectie 2.10)
2. Opleveren van de basis-schema's zonder berichtdefinities.
3. Vooralsnog leggen we wel vast welke relaties niet in kennisgevingen mogen voorkomen.
4. Er wordt nu bijna niets meer platgeslagen. Voor wat betreft het platslaan van gegevens is er een radicaal andere keuze gemaakt dan in bg0310. Alleen GEM, WYK en BRT worden als niet-referentielijsten nog platgeslagen. Feitelijk worden deze drie objecttypen ook beschouwd als een referentielijst waar het gaat om het leggen van relaties ernaartoe. Door consequent AOA te gebruiken voor een adres is het overigens wel gemakkelijker geworden. Je kunt je afvragen of dit voor wat betreft TGO en AOA een verstandige keuze is, omdat je bij het opvragen van een TGO op basis van woonplaatsnaam en openbare ruimte naam nu diep de relaties in moet gaan. Het huidige standpunt is dat de techniek het moet oplossen en dat keuzen in een sectormodel hier niet door moeten worden beïnvloed.
5. Voor wat betreft het opnemen van relaties is nu meestal RSGB 3.0 gevolgd (de aanname is dat een relatie slechts één richting heeft in RSGB). Dit leidt ertoe dat een aantal relaties is verdwenen in vraag/antwoord berichten. Dit lijkt niet verstandig en er zouden een aantal relaties nog moeten worden toegevoegd in het RSGB. Waar het technisch niet correct gemodelleerd kon worden, omdat het natuurlijk is om een relatie in een kennisgeving in een bepaalde richting te leggen, zijn de relaties toch al toegevoegd.